



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Stand van zaken procedure Weelec BV

DATUM
5 juli 2019
Verzonden: 9-7-2019

BIJLAGEN
1

BEHANDELD DOOR
SME (Sandra) Houben

TELEFOONNUMMER
043 – 350 6006

ONZE REFERENTIE
2019-20176

E-MAILADRES
Sandra.houben@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Via deze brief wil ik u graag informeren over de actuele stand van zaken met betrekking tot de vergunprocedure Weelec BV en de daarmee samenhangende verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de uitbreiding van de inrichting aan de Windmolen 4-6.

Ontvangen zienswijzen

Bij raadsinformatiebrief van 17 december 2018 ontving u de ingekomen zienswijzen naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Zienswijzen zijn ingediend door: 1. Weelec BV tegen de ontwerp-omgevingsvergunning; 2. de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden enerzijds tegen de ontwerp-omgevingsvergunning en anderzijds tegen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen en 3. een omwonende tegen de omgevingsvergunning.

Aanvullende stukken

Het onderzoek naar de ingediende gronden en de zorgvuldige behandeling/beoordeling daarvan heeft - gezien de aard en omvang hiervan - de nodige tijd gekost. Daarbij is aanleiding gezien om - zoals de Algemene wet bestuursrecht daartoe ook de mogelijkheid biedt - aanvrager Weelec BV in de gelegenheid te stellen te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning. Dit heeft geleid tot een aantal aanvullende stukken.

In het kader van de zorgvuldige behandeling van de ingediende zienswijzen en het toepassen van hoor en wederhoor zijn vervolgens aan de Stichting en de omwonende - als indieners van de zienswijzen 2. en 3 - de door Weelec BV ingebrachte zienswijze en de daarna nog ingediende stukken doorgestuurd. Hierbij zijn zowel de Stichting als de omwonende in de gelegenheid gesteld om te reageren op deze documenten.

Nadere reactie

De Stichting heeft binnen de daarvoor gestelde termijn een nadere reactie kenbaar gemaakt. Daarbij gaf de Stichting echter aan dat het niet lukte om binnen de geboden termijn inhoudelijk op alle punten te reageren. Daarop is de Stichting nog een extra termijn gegeven voor het completeren van hun reactie wat heeft geleid tot een tweede aanvulling. Van de omwonende is geen reactie ontvangen.

De volledige set van ingekomen zienswijzen inclusief de aanvullende reacties zijn als bijlage bij deze brief gevoegd.



DATUM
5 juli 2019

Besluitvormingsproces

Vervolgens zijn ook de ingebrachte aanvullende reacties inhoudelijk beoordeeld. Inmiddels is deze beoordeling nagenoeg afgerond. Dit betekent dat wij als college kort na het zomerreces een standpunt zullen innemen ten aanzien van alle ingediende stukken waarna deze - voor wat betreft de verklaring van geen bedenkingen - ter definitieve besluitvorming aan uw gemeenteraad wordt voorgelegd.

Parallel met deze raadsinformatiebrief ontvangen zowel de Stichting, de omwonende als Weelec BV van ons schriftelijk bericht waarin wij ook hen kort informeren omtrent de stand van zaken. Een afschrift van deze raadsinformatiebrief wordt daarbij als bijlage toegevoegd. Tot slot willen we nog vermelden dat het periodiek controleren/akoestisch meten van het bedrijf (toegesplitst op de activiteiten op het buitenterrein) onverminderd doorgaat.

Hoogachtend,

J.M. Penn-te Strake
Burgemeester

Raadsinformatiebrief

*Bijlage KIB stavaza procedure Weelec BV
ingehouden zienswijzen/aanvullende reacties*

2018.35540

Gemeente Maastricht

Ingek.: 09 NOV 2018

Reg. nr.: 16-2364 WB-015



M-tech Nederland BV
Productieweg 1-G
6045 JC Roermond

Burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

KvK : 13036743
BTW : 8039.20.623.B.01
IBAN : NL53 RABO 0303 4411 84
BIC : RABONL2U

betreft: zienswijze jegens ontwerpbesluit
omgevingsvergunning Weelec BV

datum
7 november 2018
ons kenmerk
MR.18.031/PK
uw kenmerk
16-2364WB
Contactpersoon

telefoon

e-mail

bijlage(n)
n.v.t.

Geachte Burgemeester en wethouders,

Recentelijk ontvingen wij via onze cliënt Weelec BV, het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de locatie aan de te Maastricht, met referentienummer 16-2364WB, zoals door u vastgesteld d.d. 4 oktober 2018. Middels voorliggend schrijven wil ik namens Weelec BV, de navolgende zienswijzen indienen jegens het ontwerpbesluit omgevingsvergunning:

- 1) Op het voorblad van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning zijn de gegevens van aanvrager vermeld. De gegevens met betrekking tot de contactpersoon en de adresgegevens zijn niet juist weergegeven en/of niet meer actueel en dienen gewijzigd te worden.

De heer niet meer werkzaam bij Weelec BV, derhalve zijn de vermelde gegevens van de contactpersoon niet meer juist c.q. actueel. Wij verzoeken u om de contactpersoon voor Weelec BV te wijzigen in de heer

Daarnaast is als locatieadres opgenomen. Dit dient gewijzigd te worden in de omgevingsvergunning betrekking heeft op zowel de locatie zie hiervoor ook de gegevens vermeld onder "Locatie" van het OLO-aanvraagformulier zoals ingediend op 12 augustus 2016.

- 2) In paragraaf 1.1 van het ontwerpbesluit dient de 2^{de} zin geherformuleerd te worden, deze loopt tekstueel nu niet en verder dient het adres van de locatie gewijzigd te worden, zie opmerking onder zienswijze 1 hiervoor. Voorstel is om de zin als volgt tekstueel te wijzigen: "De aanvraag heeft betrekking op het uitbreiden van het bestaande bedrijf welke gelegen is aan te Maastricht".
- 3) In paragraaf 1.2 van het ontwerpbesluit is onder 3. opgenomen dat de vergunningvoorschriften in hoofdstuk 6 zijn opgenomen. In hoofdstuk 6 zijn echter een aantal aanbevelingen opgenomen. De vergunningvoorschriften zijn echter in hoofdstuk 5 van het ontwerpbesluit opgenomen, derhalve is de verwijzing niet juist en dient dit gewijzigd te worden.

- 4) In paragraaf 2.1 is vermeld, dat de aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo d.d. 12 augustus 2016 ingediend is door M-tech Nederland BV. Dit is echter niet juist. De oorspronkelijke aanvraag om een omgevingsvergunning, d.d. 12 augustus 2016 is namelijk ingediend door De Roever Omgevingsadvies als gemachtigde namens Weelec BV. De aanvullende gegevens ten behoeve van de aanvraag om omgevingsvergunning welke op 31 mei 2017 en in december 2017 ingediend zijn, zijn door M-tech Nederland BV ingediend als gemachtigde namens Weelec BV. Wij verzoeken u om dit tekstueel aan te passen.

- 5) In paragraaf 2.4 is de huidige vergunnings situatie van Weelec BV opgenomen, waarbij verwezen wordt naar de oprichtingsvergunning met kenmerk 2014-1148, d.d. 5 februari 2015 die aan Weelec BV verleend is. De activiteiten die middels de oprichtingsvergunning vergund c.q. toegestaan zijn, zijn echter niet volledig opgesomd, en hebben enkel betrekking op de activiteiten met betrekking tot de inname en bewerking van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur, kunststofkabelafval en metaalafval. Naast de in de ontwerpbeschikking vermelde activiteiten, zijn tevens activiteiten met betrekking tot de op-/overslag van papier/karton en kunststofafval vergund middels de vigerende omgevingsvergunning.

Wij verzoeken u dan ook, om ook de overige vergunde activiteiten, die vergund zijn middels de oprichtingsvergunning met kenmerk 2014-1148, d.d. 5 februari 2015, in dit kader expliciet te benoemen en op te nemen in paragraaf 2.4.

- 6) In paragraaf 2.5 van de ontwerpbeschikking is vermeld dat de activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 28.1 onder a.2 van bijlage 1 onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De activiteiten die opgenomen zijn in categorie 28.1 onder a.2 van het Bor hebben echter betrekking op het opslaan van "bedrijfseigen" afvalstoffen, die binnen de inrichting zelf vrijkomen, en niet op afvalstoffen die van buiten de inrichting afkomstig zijn.

De activiteiten van Weelec BV zijn echter genoemd in categorie 28.4, onder lid a, b en c en in categorie 28.10 van het Bor, zie hiervoor ook de verwijzingen die hiertoe opgenomen zijn in de vigerende omgevingsvergunning met kenmerk 2014-1148, d.d. 5 februari 2015. Dit graag aanpassen in paragraaf 2.5.

- 7) In paragraaf 3.3 van de ontwerpbeschikking is in de laatste zin opgenomen dat de voorgenomen wijzigingen geen bijdrage van stikstofdepositie tot gevolg hebben op enig Natura 2000-gebied. Deze zin dient echter genuanceerd te worden, daar er wel een bijdrage is op de stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden, maar dat dit geen relevante bijdrage (0,05 mol/hectare/jaar) betreft en hierdoor geen sprake is van een meldings-/vergunningplicht ingevolge de Wet natuurbescherming (Wnb). Wij willen voorstellen om de zin als volgt te herformuleren *"De voorgenomen wijzigingen hebben geen relevante bijdrage (<0,05 mol/hectare/jaar) van de stikstofdepositie tot gevolg op enig Natura 2000-gebied."*

- 8) In paragraaf 4.1.1.2 van de ontwerpbeschikking dient alinea 2 geherformuleerd te worden, daar de zin tekstueel niet loopt. Wij stellen voor alinea 2 als volgt in 2 zinnen op te delen *"Het plan is getoetst aan de vigerende welstandsnota "maatwerk in kwaliteit" van de gemeente Maastricht van februari 2018. De locatie van Weelec BV is gelegen binnen het gebied 6.2 Bedrijfsterreinen zuid en behoort tot het bebouwingstype B2 Bedrijfsterreinen'."*

- 9) In paragraaf 4.2 van de ontwerpbeschikking is onder het onderdeel "Afwijking artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo (cycloon, filterinstallatie en ventilatorkast)" een verkeerd bronvermogen voor de nieuwe cycloon opgenomen. In eerste instantie was een bronvermogen van de cycloon geprognostiseerd van 90 dB(A), echter uit meerdere ter plaatse uitgevoerde geluidsmetingen is gebleken dat het bronvermogen van de cycloon 95 dB(A) bedroeg.

Het bronvermogen van 95 dB(A) voor de cycloon is ook als zodanig gehanteerd in het meest actuele akoestisch onderzoek met kenmerk Wee.Maa.17.AO WB-03, d.d. 15 december 2017, welke deel uitmaakt van de in december 2017 ingediende aanvulling op de aanvraag. Wij verzoeken u om op basis van het voorgaande, het bronvermogen van de cycloon te wijzigen van 90 dB(A) in 95 dB(A).

- 10) In paragraaf 4.3.2 van de ontwerpbeschikking wordt in de laatste zin van alinea 1 aangegeven dat de opslagcapaciteiten van een aantal afvalstromen verhoogd zijn ten opzichte van de vergunde situatie. Middels de ingediende aanvraag zijn de opslagcapaciteiten van een aantal afvalstoffen gewijzigd, voor een aantal zijn deze verhoogd en voor een aantal zijn deze verlaagd ten opzichte van de vergunde situatie. Op basis hiervan stellen wij dan ook voor om de in de laatste zin "verhoogd" te vervangen door "gewijzigd", aangezien er niet enkel sprake is van verhogingen.
- 11) In paragraaf 4.3.4.2 van de ontwerpbeschikking is het wordt verwezen naar het akoestisch rapport van M-tech Nederland BV. Het is misschien raadzaam om hier te verwijzen naar het meest actuele akoestisch onderzoek met kenmerk Wee.Maa.17.AO WB-03, d.d. 15 december 2017, zodat hier geen discussie/onduidelijkheid over kan bestaan.
- 12) In vergunningvoorschrift 4.6 behorende bij de ontwerpbeschikking wordt aangegeven dat de werkzaamheden gedurende de representatieve bedrijfssituatie zoals beschreven in het akoestische onderzoek d.d. 15 december 2017 van M-tech Nederland BV, rapportnummer Wee.Maa.17.AO WB-0 uitgevoerd mogen worden tijdens de reguliere bedrijfstijden van 8.00-17.00 uur. In het betreffend voorschrift is het rapportnummer niet volledig opgenomen, dit dient namelijk Wee.Maa.17.AO WB-03 te zijn.

Daarnaast zijn de reguliere bedrijfstijden niet juist in vergunningvoorschrift 4.6 op-/overgenomen. In paragraaf 2.2 van het akoestisch onderzoek met rapportnummer Wee.Maa.17.AO WB-03, d.d. 15 december 2017 is in paragraaf 2.2 de representatieve bedrijfssituatie beschreven. In paragraaf 2.2 is aangegeven dat de reguliere bedrijfs-/werktijden liggen tussen 7.00 en 19.00 uur en daarnaast in de avondperiode tussen 19.00 en 21.00 uur nog kantoorwerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden.

Wij verzoeken u dan ook om voorschrift 4.6 ten aanzien van het rapportnummer en de reguliere bedrijfstijden aan te passen overeenkomstig het opgestelde c.q. uitgevoerde akoestisch onderzoek.

Mocht u naar aanleiding van de voorliggende zienswijze nog vragen en/of op-/aanmerkingen hebben, of nadere informatie nodig achten, dan kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende:

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zie de definitieve omgevingsvergunning met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Weelec BV
Namens deze,

2018.36398



**STICHTING
LEEFBAARHEID EN
DUURZAAMHEID
BEEMDEN**

KvK nummer 69190666
Violabeemd 18 6229 ZB Maastricht
Mailadres:
Mobielnummer:

Aan de Gemeenteraad van de Gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 8 november 2018

Bezwaar tegen afgifte van verklaring van geen bedenkingen

In uw Raadsvergadering van 25 september 2018 heeft u ingestemd met het afgeven van een ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Door onze Stichting is de week daaraan voorafgaand bij u ingesproken over de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen.

In de dialoog die tussen u gevoerd is met het College zijn enkele pertinente onjuistheden door de betrokken portefeuillehouders naar voren gebracht. Deze onjuistheden hebben de oordeelsvorming van de Raad mogelijk beïnvloed. Als gevolg hiervan zou de Raad een ander oordeel kunnen hebben innemen t.a.v. de afgifte van de verklaring. In het besluit van het college van 5 oktober 2018 worden deze onjuistheden, waaronder de wijze waarop de geluidsmeting is uitgevoerd en de resultaten daarvan niet onderkend. Hierdoor miskent het College het belang van een goede ruimtelijke onderbouwing. Immers voor een rechtmatige afgifte van de verklaring van geen bedenkingen dient sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. Gelet op de resultaten van het uitgevoerde akoestisch onderzoek door DPA/Cauberg Huygen in opdracht van de Stichting uitgevoerd blijkt dat de impact van de gemeten geluidswaarden nu niet en in de toekomst niet met geluid beperkende maatregelen in stand kunnen worden gehouden.

Door deze wijze van informatieverstrekking heeft het College uw Raad onjuist geïnformeerd en heeft uw Raad een besluit genomen tegen de bescherming van een goed woon- en leefklimaat bij de woningen in de woonbuurt.

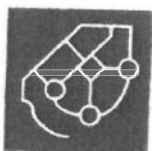
Recentelijk heeft een uitlaande brand bij Weelec BV gezorgd voor veel rookontwikkeling en overlast. Inmiddels hebben zich al 4 branden voorgedaan. De meest recente brand die na sluitingstijd heeft plaatsgevonden toont aan dat hier sprake is van een bedrijf dat extra risico's en een negatieve weerslag op de woonbuurt. De uitstoot van fijnstof alsmede de opslag van accu's en kwikhoudend materiaal door Weelec BV vormt hierbij een extra risico en een verslechtering van de luchtkwaliteit.

Uw Raad gaat voorbij aan het door u zelf vastgestelde beleid op gebied van vestiging van geluidgevoelige bedrijven en de daarvoor aangewezen terreinen maar ook op gebied van uw geformuleerd beleid op gebied gezondheid. Het gezondheidsaspect is één van de aspecten die een rol spelen in de ruimtelijke belangenafweging die moet worden gemotiveerd bij het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen. Dit is niet gebeurd. Ook de overlast van het bedrijf voor de gevoelige bestemming van zorgcentrum Maasveld is niet aan u voorgelegd als onderdeel van de ruimtelijke inpassing.

Deze aspecten, maar ook het miskennen van de beschikbaarheid van een alternatieve locatie door het verschuilen achter de beperking dat hier geen keuze in valt te maken (onjuiste informatie van College aan Uw Raad) hoort tot de afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Wij komen tot de conclusie dat de Raad onjuist is geïnformeerd over de impact van ruimtelijke aspecten die in de buurt van het bedrijf Weelec BV aan de orde zijn; dat op basis van deze onjuiste informatie de Raad geen volledig beeld heeft gekregen van de werkelijke situatie die zich hierdoor voordoet en van een gereede goede ruimtelijke onderbouwing voor de afgifte van de verklaring geen sprake kan zijn.

Voorzitter Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden



STICHTING
LEEFBAARHEID EN
DUURZAAMHEID
BEEMDEN

KvK nummer 09190668
Violabeemd 18 6229 ZB Maastricht
Mailadres:
Mobielnummer:

Gemeente Maastricht

Maastricht, 11 november 2018

Aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Ingek.: 13 NOV 2018

Reg. nr.: 2018.36132

16-2364 WB-016

Betreft: zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning Weelec BV

Geacht College,

Hierbij doet de Stichting u de navolgende zienswijzen toekomen op de ontwerp omgevingsvergunning van Weelec BV zoals door u aan ons toegestuurd op 9 oktober 2018. Onze zienswijzen zijn veelomvattend en kunnen niet los worden gezien van onze bezwaren en zienswijzen die wij eerder hebben ingebracht t.a.v. de door u verleende gedoogbeschikking en afgegeven verklaring van geen bedenkingen. Met deze zienswijze proberen wij nogmaals u te overtuigen van het feit dat de door u beoogde verlening van de omgevingsvergunning niet rechtmatig is door onjuiste stellingnames en gehanteerde beoordelingen.

1. Algemeen

In paragraaf 4.3.4.2 van het ontwerpbesluit wordt beweerd dat de gemeente Maastricht geen beleid ten aanzien van industrielawaai heeft vastgesteld. Dit is onjuist, in het actieplan omgevingslawaai van 30 oktober 2018 is wel degelijk beleid geformuleerd ten aanzien van industrielawaai. In paragraaf 3.1.2 van het Actieplan omgevingslawaai Maastricht wordt de actie "Technische en organisatorische maatregelen ter vermindering van het (ontstaan van) lawaai: geluidsschermen, maatregelen aan industriële bronnen zoals geluidsdempers, herindeling bedrijventerreinen in het kader van revitalisatie, bedrijfsverplaatsing." van het uitgevoerde onderzoek ongewijzigd overgenomen. Bij het ontwerpbesluit handelt de gemeente daarmee niet conform het door hen zelf vastgestelde beleid ten aanzien van industrielawaai.

2. Scope van de omgevingsvergunning

Door Weelec BV is een ontwerp beschikking ingediend die verder gaat dan het in gebruik nemen van het buitenterrein. Uit het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de bijlagen blijkt duidelijk dat het hier een aanvraag betreft die de gehele inrichting betreft. Dus ook betrekking heeft op de bestaande activiteiten.

Materialen
Naar onze mening ontbreekt duidelijk dat het hier een om een aanvraag gaat betreffende de verandering van de inrichting van het bestaande afvalverwerkende bedrijf voor de opslag van papier-, karton en kunststofafval, de inname en de be- en verwerking van niet-gevaarlijk afval (afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (EAAE), (kunststof) kabelafval, metaalafval, kunststofhoudend afval en reststromen). Het ontwerpbesluit is niet volledig, er is sprake van een nieuwe omgevingsvergunning waardoor de geldende voorschriften voor de bestaande activiteiten ook in dit besluit moeten worden meegenomen.

De Stichting constateert dat in paragraaf 5.2 van het ontwerpbesluit onder 2.7 de vergunde hoeveelheden aan kunststofkabelafval Euralcategorïe 17.04.11c worden gegeven. Over koperkabelafval worden geen hoeveelheden opgenomen maar deze zijn wel degelijk relevant.

In paragraaf 4.2 van het ontwerpbesluit wordt verwezen naar de Toelichting afwijking Bestemmingsplan Maastricht Zuidoost t.b.v. Weelec BV opgesteld door M-Tech. In hoofdstuk 2.3 van dit document wordt de gemeente verzocht om voor het bouwwerk, bestaande uit een cycloon, filterinstallatie en ventilatorkast een omgevingsvergunning te verlenen ex. artikel 2.1 lid 1 sub c juncto 2.12 lid 1 sub a onder 2 juncto artikel 4 lid 3 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (kruimelgevallenregeling) waarbij wordt afgeweken van artikel 5.2.4 sub e en artikel 5.1 van de planregels bij het bestemmingsplan Maastricht Zuidoost. Hieruit blijkt nog eens duidelijk dat de scope van de gevraagde omgevingsvergunning niet alleen betrekking heeft op het buitenterrein. Bovendien is door de voorzieningenrechter de kruimelgevallenregeling al reeds niet van toepassing verklaard. Aan dit verzoek kan de gemeente aldus nooit voldoen en zal dit verzoek moeten afwijzen.

3. Activiteiten

In paragraaf 2.5 van het ontwerpbesluit wordt gesteld dat de activiteiten van de inrichting vallen in categorie 28.1 onder a 2°. Dit is onjuist, de activiteit betreft niet (alleen) het opslaan van bedrijfsafvalstoffen. De hoofdactiviteit van de inrichting valt in categorie 28.5 waarin ferro of non-ferrometalen door middel van mechanische werktuigen worden verschromt met een gezamenlijk motorisch vermogen van 25 kW of meer. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot categorie 28.5.

In stap 1 van paragraaf 4.2 van het ontwerpbesluit wordt gesteld dat "de bedrijfsactiviteit van Weelec is echter niet eenduidig onder de bedrijfsactiviteiten op deze lijsten onder te brengen". Dit zijn de lijsten bij de VNG-brochure (voorheen Groene boekje). Deze lijsten zijn anders heel duidelijk: Op basis van de SBI code waaronder het bedrijf is ingeschreven bij de KvK is de categorie heel simpel op te zoeken.

De gemeente onderschrijft in paragraaf 4.2 de Ruimtelijke onderbouwing buitenplanse Bestemmingsplan-afwijking december 2017, welke door M-Tech is aangeleverd. Dit document staat echter vol met grove fouten:

- a. In hoofdstuk 1 van de ruimtelijke onderbouwing wordt verondersteld dat metaalafval wordt bewerkt. Onder bewerkt wordt echter verstaan het verkleinen van AEEA door middel van een shredder. De SBI code die bij deze categorie hoort, en waarmee Weelec bij de Kamer van Koophandel is ingeschreven is, conform de Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk gelijk aan 3811, 383102 (Afvalscheidingsinstallaties) en 383201 (Metaalshredders). Inrichtingen met de SBI code 383102 hebben een Milieucategorie 5.1. Inrichtingen met een SBI code 383201 een Milieucategorie 4.2. Aangezien de hoofdactiviteit van Weelec met een metaalshredder metaalafval verkleint en vervolgens scheidt, is de Milieucategorie minimaal 4.2, wellicht hoger maar zeker niet lager. (<http://www.milieuzonering.info/publicaties/>) Aangezien sprake is van een nieuwe omgevingsvergunning zal deze foute veronderstelling van Milieucategorie 3.2 moeten worden gecorrigeerd en wordt meteen duidelijk dat de activiteiten van Weelec niet inplanbaar zijn, zelfs niet met een buitenplanse Bestemmingsplanafwijking.
- b. In hoofdstuk 4.2.1 van de ruimtelijke onderbouwing wordt voor het gemak een deel van het bedrijf aangeduid als Milieucategorie 2 (de uitbreiding) en de rest als Milieucategorie 3 (bestaande situatie). Het is echter totaal niet mogelijk om binnen 1 inrichting meerdere milieucategorieën aan te duiden voor verschillende onderdelen van de inrichting. De gehele inrichting dient aangeduid te worden aan de hoogste milieucategorie.
- c. Het gebruik van het terrein door een inrichting waarvan de maximale milieucategorie (minimaal) 3 is, is niet toegestaan op het deel dat volgens het vigerende bestemmingsplan eigenlijk als milieucategorie 1 wordt bestemd. Zelfs niet indien onderbouwd kan worden dat geen extra milieu(geluids)overlast wordt veroorzaakt (behorende bij milieucategorie 1).
- d. Maar zoals in het eerste punt gesteld is er sprake van minimaal een Milieucategorie 4.2, wellicht zelfs een Milieucategorie 5.1, dus heel hoofdstuk 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing berust op foute aannames.

In de verdere toelichting op de milieuzonering in paragraaf 6.1 van de ruimtelijke onderbouwing wordt gesuggereerd dat de nieuwe omgevingsvergunning alleen de uitbreiding beslaat, zoals beschreven bij de beoogde activiteiten. De nieuwe omgevingsvergunning beslaat zoals gesteld natuurlijk de gehele inrichting. Het vergelijken van Weelec BV met een gemeentewerf/inzameldepot reduceert de geloofwaardigheid van dit document tot een absoluut minimum (gesterkt door de verwijzing naar 'het paarse boekje' ten eerste was dit boekje groen en heet het al jaren niet meer zo).

4. Capaciteit

Bij het antwoord op de door de Stichting Ingediende WOB verzoeken betreffende de capaciteiten en het motorisch vermogen van de schredder, is alleen ingegaan op de in het verleden verwerkte hoeveelheden. Dit is geheel niet aan de orde, het gaat om de maximale capaciteit van de opgestelde installaties ongeacht enige limitaties in het huidige gebruik.

5. AIM toets

De Stichting constateert dat de uitgevoerde AIM Toets niet volledig is. In het gekozen bedrijfsprofiel is afvalopslag- en overslagbedrijf ook van toepassing.

- a. In de AIM toets wordt gesteld dat geen sprake is van een IPPC installatie. Deze conclusie wordt in het ontwerpbesluit overgenomen. Dit is onjuist. De installatie valt onder activiteit 5.3 lid a punt v) van Bijlage I van Richtlijn 2010/75/EG inzake industriële emissies: De verwijdering van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 50 t per dag door middel van een of meer van behandeling in shredders van metaalafval, met inbegrip van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur, betekent dat bij een maximale acceptatie van 20.000 ton per jaar, de grens van 50 ton per dag ruimschoots wordt overschreden en wel degelijk sprake is van een IPPC installatie.
- b. Bij een maximale vergunde capaciteit van 20.000 ton per jaar en het in werking hebben van de installatie gedurende 280 dagen (gecorrigeerd voor weekenden en feestdagen) per jaar is de capaciteit te berekenen is op meer dan 75 ton per dag. De installatie valt dan zelfs onder activiteit 5.3 lid b punt iv) van Bijlage I van Richtlijn 2010/75/EG inzake Industriële emissies: "Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75t per dag, door middel van een of meer van behandeling in shredders van metaalafval, met inbegrip van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur". Dit betekent dat in tegenstelling tot hetgeen in paragraaf 2.5 van de ontwerp beschikking wordt gesteld er wel degelijk sprake is van een IPPC installatie. Immers, de inrichting beschikt over installaties die vallen onder activiteit 5.3 lid a punt v) danwel activiteit 5.3 lid b punt iv).
- c. In de AIM toets wordt aangegeven dat binnen de inrichting geen stuifgevoelige goederen aanwezig zijn. Dit is onjuist, in de AIM toets wordt staalschroot of ruw staalproduct expliciet als voorbeelden van stuifgevoelige goederen opgegeven. Deze worden los gestort en onverpakt in containers opgeslagen. Volgens bijlage 3 van het activiteitenbesluit is voor staalschroot een stuifklasse S4 van toepassing. Er dienen dus voorschriften gegeven te worden ten aanzien van de buitenopslag van stuifgevoelige goederen.
- d. Door de verkeerde keuzes in de AIM toets is de vergunningsaanvraag niet volledig.
- e. Aangezien de inrichting beschikt over een IPPC installatie zijn, gelet op het bepaalde in artikel 3.3 lid 1 onder b) van het Bor, Gedeputeerde staten van de provincie waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, het bevoegde gezag.

6. Milieu effect rapportage

In hoofdstuk 3.4 van het ontwerpbesluit wordt gesteld dat, gebaseerd op de m.e.r. aanmeldingsnotitie, een m.e.r. beoordeling niet nodig is. Bij dit document, opgesteld door M-Tech, maken wij de volgende kanttekeningen:

- a. In hoofdstuk 2.6.3.2 van de m.e.r. aanmeldingsnotitie wordt verondersteld dat er geen verandering plaats vindt in de milieubelasting naar de bodem. In de door Weelec BV verzochte vergunningssituatie zal er sprake zijn van andere (afval)waterstromen dan in de referentiesituatie in die zin dat bij de thans door Weelec BV aangevraagde veranderingen andere afvalwaterstromen vrijkomen dan in de thans vergunde situatie. Dit

betreft hemelwater afkomstig van het nieuwe terreindeel (daarbij inbegrepen het hemelwater afkomstig van de daken van de opslagbunkers) dat geloosd wordt op het gemeentelijk vuilwaterriool. Dit betekent dat de m.e.r. beoordeling feitelijk niet juist is en dus in twijfel getrokken moet worden.

- b. In hoofdstuk 2.7 van de m.e.r. aanmeldingsnotitie wordt een onderbouwing gegeven waarin het risico van milieubedreigende situaties in voldoende mate is beperkt of voorkomen. Dit statement zou nader onderbouwd moeten worden naar aanleiding van de vele branden die bij het bedrijf zijn geweest.
- c. In hoofdstuk 4.2 van de m.e.r. aanmeldingsnotitie wordt gesteld dat een nader onderzoek naar de aard van de effecten en mogelijke alternatieven of varianten geen toegevoegde waarde heeft naast het proces van vergunningverlening. Een onderzoek naar een eventuele verplaatsing van het bedrijf naar een geschiktere locatie heeft echter nooit plaats gevonden. Juist de m.e.r. beoordeling zal uitwijzen dat een eventuele verplaatsing significant is.
- d. In hoofdstuk 4.4 van de m.e.r. aanmeldingsnotitie wordt gesteld dat de intensiteit en complexiteit van de effecten bekend zijn en voldoende ondervangen kunnen worden door voorschriften met betrekking tot relevante milieuaspecten te verbinden aan de Wabo-vergunning. Deze aspecten zouden niet nader onderzocht te hoeven worden. Dit is onjuist de intensiteit en complexiteit van de effecten zijn volledig onbekend voor Weelec BV en het bevoegd gezag. Door Weelec BV en de gemeente wordt geweigerd, op basis van foutieve gronden, de effecten in de woonwijk daadwerkelijk te meten.
- e. In 4.6 van de m.e.r. aanmeldingsnotitie wordt gesteld dat alleen vanwege het feit dat de activiteiten dienen te voldoen aan de toepasselijke waarden en normen, deze ook voldoen. Dit is een merkwaardige conclusie en stellingname. Toepasselijke waarden en normen geven ten eerste geen invulling aan de verwachte aanvang, duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect. Ten tweede is het van toepassing zijn van een waarde of norm geen garantie dat hier ook aan voldaan wordt.

7. Geluid

In paragraaf 4.3.4 van het ontwerpbesluit wordt op diverse plaatsen verwezen naar het akoestisch rapport dat opgesteld is door M-Tech. Het rapport is opgesteld volgens de regels uit de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (HMRI) van 1999. Dit rapport klopt op een aantal cruciale punten niet:

Hoofdstuk 4.3.4 van het akoestisch rapport over bijzondere geluiden en trillingen. De heftrucks, verreiker en vrachtwagens op het buitenterrein maken gebruik van een tonale achteruitrijsignalering. Uitgangspunt is dat deze signalering effectief gedurende 10% van de dagperiode in werking is. Bijlage 6 geeft de berekening van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L_{Ar,LT}), rekening houdend met een tonale toeslagfactor van 5 dB conform de HMRI. In de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai staat in hoofdstuk 2.3 "Bij het verlenen van vergunningen en handhaving van geluidsvoorschriften moet rekening worden gehouden met bijzondere geluiden die vanwege hun karakter als extra hinderlijk worden beschouwd. Het betreft tonaal geluid, geluid met een impulsachtig karakter en muziekgeluid. Als criterium geldt dat het bijzondere karakter duidelijk hoorbaar is op het beoordelingspunt. De toeslag heeft dus betrekking op het gemeten (of berekende) langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau vanwege een bedrijfstoestand van de gehele inrichting. De toeslag wordt dus nadrukkelijk niet uitsluitend toegepast op de deelbijdrage van die geluidsbron, die de aanleiding vormt voor het hanteren van de toeslag. In geval van geluid met een tonaal karakter dient er op het gemeten of berekende langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau vanwege de gehele inrichting een toeslag van 5 dB in rekening te worden gebracht."

De beperking tot 10% van de dagperiode is veel te kort. Indien de verreiker gedurende 4 uur in bedrijf is (hetgeen bovendien niet te handhaven is) rijdt deze voor de helft van de tijd achteruit. De tijd dat deze signalering effectief in werking is, ligt tussen de 16% en 20% van de dagperiode, afhankelijk van de openingstijden die vergund gaan worden. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is dus veel hoger dan in Bijlage 6 is uitgerekend en komt daardoor boven de toegestane waarden.

In hoofdstuk 6.2.2 van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI) van 1999 worden regels gegeven voor het vermijden van stoorgeluid. Bij de selectie van de meetmethoden en het uitvoeren van de metingen dient veel aandacht te worden besteed aan het vermijden van stoorgeluid door: - een geschikte plaats en tijdstip voor het uitvoeren van de metingen te kiezen (bijvoorbeeld rond een continu bedrijf in verband met verkeerslawaaï 's nachts meten); - de metingen te onderbreken tijdens incidenteel optredende stoorgeluiden, zoals passerend verkeer, vogels e.d.; - geluidsbronnen, met uitzondering van de te onderzoeken bron, uit te schakelen; - het gebruik van speciale apparatuur, zoals richtmicrofoons en intensiteitsmeters. Men dient te beseffen dat voor de beoordeling van het stoorgeluid de microfoonpositie maatgevend is. Op oorhoogte kan door afscherming en bodemeffecten een geheel andere geluidssituatie heersen dan bijvoorbeeld op 5 m hoogte. Indien het niet mogelijk is het stoorgeluid te vermijden dan bieden zowel methode I als methode II de mogelijkheid te corrigeren voor het stoorgeluid. Tabel A.6.2 geeft een kwalitatief overzicht van de meetduur. Door de RUD en M-Tech is totaal geen rekening gehouden met het vermijden van stoorgeluid, terwijl het onderzoek van DPA Cauberg Huygen hier juist wel rekening mee heeft gehouden en dus geheel in overeenstemming is met de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI) van 1999.

Paragraaf 4.3.4.3 van het ontwerpbesluit mogen maximale geluidsniveaus niet meer dan 10 dB(A) boven het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau uitkomen. En in voorkomend geval een uitschieter met extra 5dB(A). Dit betekent dat zelfs op basis van de bronvermogens waarop het besluit wordt genomen de grens van een maximaal geluidsniveau overschreden.

In paragraaf 4.3.4.4 en 4.3.4.5 van het ontwerpbesluit wordt gesuggereerd dat metingen aan de woningen niet zouden kunnen; dit is onjuist. Conform de "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai" is het wel degelijk mogelijk en kan dat bijvoorbeeld met bemande metingen of met correctiemetingen. De stellingname van de gemeente is onjuist. DPA Cauberg Huygen heeft deze metingen uitgevoerd en gerapporteerd.

De waarden die voor de controlepunten zijn berekend zijn toevallig gelijk aan de grenswaarden. Deze waarden zijn toegerekend naar het resultaat en gebaseerd op geregisteerde metingen waarbij geen sprake is geweest van een representatieve situatie. Bovendien dienen de cumulatieve effecten op de controlepunten meegenomen te worden. Indien door andere geluidsbronnen de ruimte op de controlepunten reeds (voor een deel) opgebruikt zijn, zal er aldus minder ruimte overblijven voor Weelec. Deze beoordeling en beperking aan de geluidsproductie van Weelec is volledig achterwege gelaten.

Trillingen worden niet alleen door het verkeer veroorzaakt, zoals gesuggereerd in paragraaf 4.3.4.8 van het ontwerpbesluit, maar ook en in meerdere mate door het verplaatsen en verslepen van materiaal en containers. Deze activiteiten, die overmatig trillingen veroorzaakt, worden niet meegenomen. Hier dienen nadere eisen aan gesteld te worden.

In paragraaf 4.3.7 van het ontwerpbesluit wordt gesteld dat de keerwand ook bedoeld is voor de het afschermen van de geluidsuitstraling. Door geluidsexperts (ook van de RUD tegenover de voorzieningenrechter) wordt dit sterk betwijfeld. Het zou, volgens dezelfde geluidsexperts, zelfs de geluidsuitstraling kunnen verhogen.

De metingen van 17 juli 2018 waarin de RUD concludeert dat de gehanteerde bronvermogens in het akoestisch rapport van M-Tech correct zijn, zijn niet representatief. De RUD heeft op exact dezelfde wijze gemeten als M-Tech, waarbij op zijn best de minimale bronvermogens zijn vast gesteld. De meting kan nooit representatief zijn indien de veroorzaker van het geluid volop de gelegenheid heeft om de situatie te manipuleren omdat de meting in zijn aanwezigheid wordt uitgevoerd. RUDZL had op een onaangekondigd moment, net als het onderzoek door DPA Cauberg Huygen in opdracht van de Stichting, metingen moeten verrichten.

De op 17 juli 2018 gemeten bronvermogens leiden tot een berekend geluidsniveau op de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige objecten dat precies gelijk is aan de richtwaarde. Dit betekent dat het geluidsniveau bij een representatieve bedrijfssituatie in ieder geval hoger is en de richtwaarde ruimschoots zal overschrijden.

De overschrijding van de richtwaarde van het geluidsniveau bij een representatieve bedrijfssituatie is bewezen door de bemande en onbemande metingen op de gevels van de woningen. Een meting zoals die door de wethouder is toegezegd op de raadsvergadering van 13 maart 2018 (en op de geluidsonname van deze zitting terug te luisteren is) maar door niet valide/onbekende redenen niet is uitgevoerd. De resultaten van DPA Cauberg Huygen dienen minimaal meegenomen worden in de beoordeling van de vergunbaarheid van de inrichting op deze locatie.

Het effect van geluidshinder wordt in de naastgelegen woonwijk gezien als een sterke wissel op de leefbaarheid en gezondheid van de mensen die hier wonen. De Stichting heeft deze effecten in beeld gebracht door middel van bemande en onbemande metingen aan de gevels van de woningen door DPA Cauberg Huygen. Het rapport is aan de gemeente verstrekt en de resultaten dienen, bij gebrek aan metingen uitgevoerd door RUD of M-Tech, meegenomen te worden in de beoordeling van intensiteit en complexiteit in hoofdstuk 4.4.

In hoofdstuk 4.7 van de m.e.r. aanmeldingsnotitie staat dat voor de meer lokale effecten, bijvoorbeeld geluid, wordt voldaan aan de geldende grenswaarden. Bij het vaststellen van deze grenswaarden zou reeds rekening zijn gehouden met de omgeving, zowel het te beschermen milieubelang als de aanwezigheid van andere bronnen. Hieruit zou bovendien blijken dat er geen sprake zou zijn van relevante cumulatie waar rekening mee moet worden gehouden bij de beoordeling van de effecten van de aangevraagde wijzigingen bij Weelec. Dit is een verkeerde interpretatie van het onderbouwen van cumulatie in relatie tot ruimtelijke onderbouwing. Door de Stichting is aangegeven dat meerdere omgevingsfactoren in deze kwestie aan de orde zijn. Ook andere geluidsbronnen dienen meegenomen te worden die in de omgeving een belasting met zich meebrengen op een rustige woonwijk. Maar ook lucht, gezondheid en externe veiligheidsaspecten spelen hier een rol. Die worden hardnekkig ontkent. Ook de omgevingsgeluiden, die door het Bevoegd gezag worden aangevoerd als beperkende factor om goed beleid te kunnen maken, vallen hieronder. Terwijl volgens het geluidsrapport van M-Tech de geluidsproductie van Weelec alleen al de volledige ruimte in geluidsbelasting voor zijn rekening neemt. Dat maakt verder onderzoek naar cumulatie in geluid alleen maar nog noodzakelijker.

In paragraaf 4.3.1 van het ontwerpbesluit staat dat het aspect van met elkaar samenhangende systemen van technische, administratieve en organisatorische maatregelen te monitoren, beheersen en, zover het gevolgen betreft (zoals geluidsoverlast) te verminderen, wordt betrokken bij de beslissing op de aanvraag. Het aspect van monitoren en beheersen schiet echter ruimschoots te kort, zeker indien het geluidsoverlast betreft, waarvoor alleen een handhavingstraject wordt gehanteerd terwijl monitoren en beheersen het uitgangspunt zou moeten zijn.

8. Hinderafstanden

In de laatste alinea van 6.1 van de ruimtelijke onderbouwing wordt gevarieerd met een hinderafstand van 30 meter (Milieucategorie 2) en een hinderafstand van 50 meter (Milieucategorie 3). De niet legale creativiteit met milieucategorieën is dus bedoeld om belanghebbenden letterlijk op afstand te houden. De aanpak is echter illegaal en daardoor geldt dus de grootste afstand behorende bij de hoogste milieucategorie. Hieraan wordt geenszins voldaan.

In geval van een Milieucategorie 4.2 zou deze afstand 300 meter moeten zijn en in geval van een Milieucategorie 5.1 zelfs 500 meter. Het is daarom ook niet verwonderlijk dat in een 'Rustige Woonwijk' gelegen op 50 meter van de bedrijfsgrens sprake is van grote hinder

e. In tegenstelling tot hetgeen in paragraaf 4.3.1.1 van het ontwerpbesluit wordt beweerd, is er wel degelijk een IPPC installatie aanwezig binnen de inrichting, immers de activiteit die valt onder 5.3 lid a) punt v) danwel lid b)

punt iv) van bijlage I van de Richtlijn. De BBT conclusies Afvalbehandeling (niet bedoeld als afvalverbranding) van 17 augustus 2018 zijn van toepassing en dient de BREF Op- en overslag bulkgoederen en BREF Energie-efficiëntie dienen te worden toegepast.

f. In paragraaf 4.3.3 van het ontwerpbesluit wordt gesteld dat de activiteit, het op- en overslaan van inerte goederen, betreft. Metalen zijn echter niet inert te noemen. We hebben het over AEEA en metaal- en kabelafval hierin zit in ieder geval metallisch koper en soms ook metallisch chroom en lood. Stoffen die volgens RoHS inmiddels worden verboden maar in bestaande afvalstromen nog steeds aanwezig zullen zijn.

9. Welstand

Het plan waarnaar in paragraaf 4.1.1.2 van het ontwerpbesluit voor de toetsing redelijke eisen van welstand wordt verwezen dateert uit 2016. Getoetst is echter aan de vigerende welstandsnota "maatwerk in kwaliteit" van de Gemeente Maastricht van februari 2018. Duidelijk dat deze welstandsnota "maatwerk voor Weelec" had moeten heten. Het is dus niet verwonderlijk dat het plan voldoet aan deze op maat geschreven redelijke eisen van welstand. Deze toets is ongeldig.

10. Lucht

In paragraaf 4.3.5 van het ontwerpbesluit wordt verwezen naar de toetsing van emissies aan de lucht met behulp van de NIBM-tool tijdens het verlenen van de vigerende vergunning, welke echter is gebaseerd op uitsluitend in pandige activiteiten. De toetsing is daardoor niet representatief voor de toekomstige situatie.

Volgens paragraaf 4.3.5.1 zou fijnstof alleen van vervoersmiddelen en stookinstallaties afkomstig zijn. Weelec produceert echter zelf ook fijnstof. De bijdrage aan de belasting van het milieu wordt volledig buiten beschouwing gelaten. Eisen dienen gesteld te worden aan de uitstoot van fijnstof in relatie tot de cycloon en de filterinstallatie.

11. Externe veiligheid

In paragraaf 4.1.1.3 van het ontwerpbesluit is gesteld dat de aanvraag is getoetst aan het gestelde in het Bouwbesluit. Gezien het feit dat alleen al dit jaar 4x de brandweer uit heeft moeten rukken waaronder ook een op 10 oktober 2018 nachtelijk uitgebroken grote brand (GRIP1) betreft het een brandgevaarlijke inrichting. Het is dan ook noodzakelijk aanvullende maatregelen voor te schrijven op basis van het bouwbesluit ten aanzien van de brandveiligheid van de inrichting. Dit is een belangrijk punt dat als cumulatief aspect meegenomen moet worden in de ruimtelijke onderbouwing. Uit de stukken blijkt dat Weelec geen preventieve maatregelen heeft getroffen en dat Weelec BV zeer brandgevaarlijke en kwikhoudende materialen verzameld

Binnen de inrichting is sprake van gebieden met een verhoogd stofexplosiegevaar. In ieder geval de cycloon, maar eigenlijk overal waar fijn metaalstof aanwezig kan zijn. Verder beschikt de inrichting ook over gasflessen en acculaadstations. In de technische beschrijving van de cycloon worden zogenoemde "EX-gebieden" genoemd. Het bedrijf dient daarom te beschikken over een explosieveiligheidsdocument met daarin de explosiegevaaren en de getroffen maatregelen om (de gevolgen van) een explosie te voorkomen conform de ATEX Richtlijnen.

Het bouwveiligheidsplan zoals genoemd in paragraaf 5.1 van het ontwerpbesluit onder 5 heeft directe impact op de omgeving, deze dient te worden overlegd met de omgeving.

12. Openingstijden

In paragraaf 5.2 van het ontwerpbesluit onder 4 wordt en passant de dagperiode vastgesteld van 7:00 tot 19:00, nergens worden de openingstijden van de inrichting toegelicht. Huidige vergunning is gebaseerd op 8:00 to 17:00, verruiming van de openingstijden is geheel niet aan de orde.

Hoogachtend,

Voorzitter Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden

Bezwaar omwonen de
1-10-2018



Bezwaar Besluit BenW

Zaaknummer 232231

Datum 19-10-2018

Tijd 13:55:47

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Voornamen

Tussenvoegsel(s)

Achternaam

Geboortedatum

Adresgegevens

Straatnaam

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Huisnummeraanduiding

Locatieomschrijving

Postcode

Woonplaats

Aanvullende gegevens

Telefoonnummer (thuis)

Telefoonnummer (werk)

Telefoonnummer (mobiel)

E-mailadres

Het bezwaar

Tegen welk besluit maakt u
bezwaar?

Het uitbreiden van het bestaand bedrijf

Weet u het besluitnummer, vul
dat dan hier in.

16-2364WB, 4-10 (WB05)

Weet u wanneer de gemeente
het besluit bekend heeft
gemaakt?

Ja

Selecteer hier de datum

04-10-2018

Waarom bent u het niet eens
met het besluit? U kunt de
gronden van bezwaar ook
vermelden op een bijlage. Op
de volgende pagina kunt u een
bijlage toevoegen.

De werkzaamheden die het bedrijf verricht zijn niet bekend in
de vergunning: - de werkzaamheden veroorzaken trillingen. - de
werkzaamheden veroorzaken stof - de werkzaamheden veroorzaken
geluidsoverschrijding van de norm - er zijn geen milieubesparende
maatregelen opgenomen tegen lekken van milieu onvriendelijke
stoffen die vrij komen uit de apparaten. - alle milieu onvriendelijke
stoffen lopen nu gewoon in de grond. - er is geen overkapping
aangevraagd, ook niet op keerwanden richting woonwijk - het bedrijf
heeft dit jaar al 4 keer brand gehad. Dit soort werkzaamheden
hoort niet thuis in de buurt van een woonwijk. De Vinkenslag is voor
meer dan €40 milj opgeschoond. Geschiedenis wordt herhaald.
#nietsgeleerd, voorkomen is beter

Pro forma bezwaar

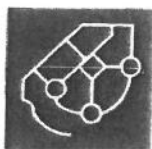
Gelezen en akkoord

Bijlagen

Bijlagen

Wilt u bijlagen meesturen?

Nee, ik wil geen bijlagen meesturen



STICHTING
LEEFBAARHEID EN
DUURZAAMHEID
BEEMDEN

KvK nummer 69190666
Violabeemd 18 6229 ZB Maastricht
Mailadres: g
Mobiele numme...

Gemeente Maastricht

Ingek.: 23 APR 2019

Reg. nr.: 16-2364 WB

Maastricht, 19 april 2019

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Onderwerp: referentienummer 16-2364WB

Onze Stichting heeft kennisgenomen van de stukken die door Weelec zijn aangevuld. Wij constateren dat de ingebrachte aanvullingen en wijzigingen op verschillende punten opmerkelijk en onjuist zijn. Het gaat ons niet lukken om op al deze punten inhoudelijk te reageren binnen de gestelde termijn die ons is gegeven. Wij wijzen u erop dat de ingebrachte aanvullingen wijzigingen zijn die zijn aangebracht op de ontwerp beschikking, nadat deze door de gemeente ter inzage zijn gelegd. Wij constateren dat door de aanvullingen wij de consequenties en de impact van de aanvullingen moeten doorgronden. Daarnaast constateren wij dat een aanvraag op grond van vaste jurisprudentie mag worden aangevuld tot het moment dat het ontwerpbesluit is genomen. Daarna is aanvulling en zeker een ingrijpende aanvulling in principe niet meer mogelijk.

Toch willen wij het er niet aan gelegen laten zijn dat ons verweten wordt niet te hebben gereageerd en daarom reageren wij kort op de aanvullingen. Deze zijn niet compleet maar geven de hoofdlijnen weer van onze punten.

Uit de aanpassingen blijkt op verschillende plaatsen dat het gaat om onjuiste gegevens te corrigeren die betrekking hebben op de te vergunnen situatie. Ik doel daarbij op onder andere de aanpassing van het bronvermogen van de cycloon (punt 9), nuanceverschillen in woordgebruik (punt 10), de verwijzing naar andere akoestische onderzoeken (punt 11) waar wij er vanuit gingen dat wij over alle actuele informatie beschikten, de te beschikken openingstijden in punt 12 die duiden op andere openingstijden dan eerder afgesproken (8-17). Dit betekent niet dat dit onze enige opmerkingen zijn t.a.v. de wijzigingen die zijn aangebracht in de punten 1 tot 12. Het is nog opmerkelijker dat het hier gaat om aanpassingen die bij de gemeente al vanaf 9 november bekend waren en waar wij nu mee geconfronteerd worden. Het getuigt niet echt van transparantie, openheid en zorgvuldigheid.

Ook ten aanzien van de ruimtelijke onderbouwing hebben wij de nodige opmerkingen. Wij vragen ons af of en hoe de gemeente de punten van Mtech weerlegt. Moeten wij op een stuk van Mtech reageren? Bevestigt de gemeente de onderliggende gegevens? Neemt zij die klakkeloos voor waar aan? Wij constateren dat Mtech zich niet baseert op de juiste aannames en hanteert zij feitelijkheden die voortvloeien uit het bestemmingsplan om de ruimtelijke onderbouwing door de gemeente te kunnen laten accorderen. Voorbij wordt gegaan aan andere documenten die door de gemeente in de toelichting van het bestemmingsplan zijn gebruikt. Wij hadden liever gezien dat de gemeente in dit kader ons een beeld had gegeven hoe zij hier tegenover staat. Dit is correcter en biedt voor de woonbuurt meer duidelijkheid over de afwegingen die gemaakt zijn.

Staande de procedure van zienswijzen wordt thans een technische en niet technische samenvatting aangeleverd. Deze samenvatting, die gedateerd is op 14 maart 2019, komt wel erg laat in de procesgang. Heeft Weelec niet al ruim 2 jaar in plaats van 8 weken de tijd gehad om de stukken voor de ontwerp beschikking aan te leveren? Onze Stichting heeft zich ingespannen om zich in haar zienswijzen te richten op de ingediende stukken van de ontwerp beschikking. Het valt ons op dat in een

omgevingsvergunningsprocedure waarin het milieu centraal staat nu een aanvulling wordt ingediend en voorgelegd die ziet op de aanvulling op het onderdeel 'milieu' en dat de aanvankelijke overgelegde stukken worden vervangen. Hierin bestrijden wij de opvatting dat Weelec geen IPPC-/RIE plichtige activiteiten ontwikkelt door de enkele verwijzing naar de vigerende omgevingsvergunning van 2015. Een vergunning die naar onze opvatting door de vele wijzigingen die door Weelec zijn aangebracht in opslag en verwerkingscapaciteit sterk achterhaald is. Dit wordt nog eens bevestigd op pagina 12 onder 4 beschrijving van de veranderingen. Wij merken verder op dat in de technische beschrijving nog steeds NIET is aangegeven wat de maximale capaciteit van de shredderinstallatie. Het gaat niet om de vraag hoeveel ton regulier verwerkt wordt maar wat de potentiële maximale capaciteit van de shredder is. In dit kader wijzen wij ook nog eens op de aankondiging van een grotere cycloon omdat de huidige (toch) kennelijk tot geluidsoverlast leidt.

Op pagina 13 en 14 van het nagestuurde aanvraag wordt verwezen naar blauwe en rode omlijningen. Niet duidelijk blijkt waar het hier om gaat. Daarnaast blijkt dat de bestemming die buiten de gevraagde aanvraag geldt aan de zijde van de Molensingel nog steeds een bedrijvenbestemming heeft. De Stichting wenst duidelijkheid over de invulling van deze plek mocht de vergunning alsnog worden toegewezen.

Samengevat stellen wij vast dat de ingebrachte punten door Weelec in een te laat stadium zijn ingebracht waardoor wij wederom opnieuw onze punten moeten gaan inbrengen. Door deze late inzending zien wij wel de argumentatie van Weelec op schrift staan maar zien we deze opmerkingen eerder in het perspectief van reactie op onze zienswijzen. Door onze kritische inbreng wijzigt Weelec de spelregels en haar argumenten om te komen tot een vergunbare situatie. Het bevreemdt ons dat de aanvrager zienswijzen inbrengt tegen haar eigen vergunning aanvraag. De datering (november 2018) van de ingebrachte punten door Weelec en het gevraagde standpunt van de gemeente aan onze Stichting (april 2019) roept bij ons de vraag op waarom nu pas actie ondernomen wordt. Enige mate van zorgvuldigheid was hier op zijn plaats geweest.

Hoogachtend,

voorzitter Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden



**STICHTING
LEEFBAARHEID EN
DUURZAAMHEID
BEEMDEN**

KvK nummer 89180686
Violebeemd 18 6229 ZB Maastricht
Mailadres:
Mobielnummer:

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht

Maastricht, 14 mei 2019

Geacht College,

In aansluiting op onze inbreng op de zienswijzen van 19 april 2019 doe ik u hierbij namens de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden een nadere aanvulling toekomen van onze zienswijzen. De navolgende punten zijn een verdieping op onze eerder ingebracht punten. Deze vervangen dus niet de eerder ingezonden brief.

1. Het bevreemdt ons dat Mtech een aanvulling op de stukken heeft gedaan ondanks dat daar ruimschoots tijd voor beschikbaar was vóór de ter inzage legging. Uit een nauwkeurige bestudering van de gemaakte opmerkingen blijkt dat het hier niet alleen maar administratieve aanpassingen betreft maar ook aanpassingen die wel degelijk impact hebben op de ruimtelijke onderbouwing van de ontwerp aanvraag. Naar onze mening is dit in strijd met de wet- en regelgeving die hiervoor geldt. We zien Weelec BV daarbij telkens koersen op gesignaleerde gebreken die door onze buurt worden gemaakt om zodoende, zonder enige vorm van consistente bedrijfsvoering en visie, hun gewenste vergunning te krijgen. Teleurstellend is in dezen dan de gemeente Maastricht op dezelfde goien van wisselvalligheid, zonder zich hierbij kritische vragen te stellen, mee koerst. De gemeente toont op geen enkele manier een vorm van reflectie op het proces en laat dit alles zonder verweer naar Weelec BV gewoon gebeuren.
2. Mtech komt tot de conclusie dat de vestiging van het bedrijf op deze plek toegestaan en goorloofd is op basis van de vestiging van soortgelijke bedrijven op belendende percelen. De vestiging eytrookt echter niet met de functie en aard en karakter van de belendende lees aangrenzende percelen. Dit zijn stille milieuvriendelijke bedrijven die geen impact hebben op de bebouwde omgeving. Een echt belendend perceel is een volkstuincomplex en een fotostudio. Waarschijnlijk doelt Mtech op de percelen tegenover het bedrijf aan de andere zijde van de weg gelegen en op afstand gelegen bedrijven van Tigema en Eurema. Een vergelijking is dus niet te maken op deze grond.
3. De Stichting wijst nogmaals op de onjuiste beoordeling van het bevoegd gezag in deze procedure. In het besluit omgevingsrecht (BoR) is imperatief vastgelegd dat het bevoegd gezag niet bij de gemeente ligt. De categorie waaronder de activiteiten van de inrichting valt is minimaal categorie 28.4 BoR en indien het vermogen van de shredder boven de 25 kW ligt zelfs 28.5. Voor beiden categorieën geldt dat Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag is. Zelfs Weelec BV legt in hun rapportage vast dat zij hun activiteiten onder categorie 28.4 BoR valt.
4. Volgens de stichting is sprake van een IPPC installatie vallende onder categorie 5.3 a v. Weelec BV heeft in een aanvullend schrijven argumenten aangedragen waarom de maximale capaciteit lager is dan 50 ton/dag. De aangevoerde argumentatie is gebaseerd op een scan van de opgave door de leverancier/fabrikant "Bano" waarin een verwerkingscapaciteit van 2 a 2,5 ton/uur wordt opgegeven. Deze verwerkingscapaciteit is niet aantoonbaar de geïnstalleerde die bij Weelec BV in bedrijf is. Bovendien kan het betreffende apparaat op elk moment in het verleden en de toekomst zijn/worden vervangen door een ander apparaat. Wij merken op dat wordt aangevoerd dat de werkelijke verwerkingscapaciteit in de praktijk aantoonbaar veel hoger ligt. Dit zou namelijk 3,5 tot 4,5 ton/uur moeten zijn op basis van de wettelijk verplichte dagelijkse registratie die Weelec BV bij houdt in kader van de WEELABEX van de massabalansen en productietijden. De hoeveelheid die uiteindelijk dagelijks verwerkt wordt is echter geen maat voor de maximale capaciteit die technisch gezien is opgesteld. Die kan namelijk nog veel hoger liggen. De argumentatie op basis van de praktijk van WeelecBV is niet valide.
5. In de stukken komt naar voren dat de in categorie 5.1 van de Richtlijn Industriële Emissies gehanteerde capaciteitsdrempelwaarde van 10 ton/dag aan gevaarlijk AEEA (milieu)juridisch beperkt moet worden. De vergunde verwerkingscapaciteit voor AEEA, zijnde gevaarlijk afval, door het bevoegd gezag dient nader technisch en/of

juridisch verankerd te worden om te waarborgen dat de capaciteitsdrempelwaarde niet wordt overschreden waardoor geen sprake zou zijn van een IPPC-/RIE- plichtige installatie. Ook hieruit blijkt dat de maximale capaciteit veel groter is dan de drempelwaarde. Noch de werkelijke verwerkte hoeveelheid, noch de vergunde hoeveelheid bepaald wat de daadwerkelijke maximale capaciteit is waarop deze toetsing dient plaats te vinden.

Juridische beperking van de maximale capaciteit gevolgd door een onmogelijke handhaving daarvan geeft geen enkele garantie. Uit de overgelegde gegevens blijkt dat de totale vergunde hoeveelheid van 20.000 ton/jaar leidt tot een doorzetcapaciteit (tot 20.000 ton metaalafval per jaar) van fors meer dan 50-75 ton/dag. Dit betekent dat reeds nu de genoemde dag capaciteiten worden overschreden. Reden voor de uitbreiding van de opslagruimte om zodoende een buffer te kunnen opbouwen is onvoldoende onderbouwd. Het argument dat ongeveer 10 ton/dag handmatig (hetgeen dan als een knappe prestatie moet worden gezien) verwerkt en gesorteerd wordt is eveneens ondersteunt niet het argument dat de maximale opgestelde verwerkingscapaciteit lager is dan de genoemde drempelwaarden.

6. Aan de hand van de gepresenteerde hoeveelheden in de stukken kunnen wij niet anders constateren dan dat hier sprake is van een IPPC-inrichting met een IPPC-installatie. Het gaat hier wel degelijk om installaties die metaalafval behandelen in shredders waarbij mengsels en verbindingen ontstaan die worden afgevoerd voor verwijdering. In dit geval valt een installatie onder categorie 5.3a v. of zelfs categorie 5.3b iv. Waarbij het gaat om de acceptatie van een capaciteit van meer dan 50 ton per dag respectievelijk meer dan 75 ton per dag.
7. Uit de aanvraag blijkt duidelijk dat sprake is van een shredderinstallatie. Door Weelec BV wordt onvoldoende mee afgewogen welke consequenties deze installatie heeft voor de omgevingsvergunning. Ook de gemeente heeft deze consequenties onvoldoende meegewogen in haar besluit nu ook uit de overgelegde documenten op geen enkele manier overtuigend is aangetoond wat de daadwerkelijke capaciteit van de shredder is. Dit sterkt ons in de overtuiging dat Weelec BV de capaciteit bewust niet wil overleggen. Wij vragen de gemeente om op een overtuigende manier de geïnstalleerde capaciteit van de shredder en daarbij benodigde certificaten te onderzoeken en ons te overleggen.
8. Het traject wordt ingezet als veranderingsvergunning. De Stichting is van mening dat er eerder sprake is van een revisievergunning. Het is niet mogelijk is om alleen de uitbreiding (op het buiten terrein) in de nieuwe vergunningsaanvraag te beschouwen. Ook in geval van een veranderingsvergunning dient de huidige situatie meegenomen te worden in de beoordeling van de toekomstige situatie ten aanzien van milieubelasting (waaronder geluid). Vandaar dat bij indeling van de inrichting in categorieën en bij het vaststellen van de milieubelasting (geluid totale inrichting) uitgegaan moet worden van de toekomstige situatie voor de gehele inrichting. Immers uit de nieuwe vergunning blijkt dat de hoofdactiviteit van Weelec BV het innemen, het mechanisch verwerken en het distribueren van AEEA is.
9. Weelec BV versluiert door het op verschillende manieren presenteren van een categorie-indeling de werkelijke situatie die zij door vestiging creëert. Meermalen wordt gesteld dat de bedrijfsactiviteit niet eenduidig is terug te vinden in de lijst behorende bij de VNG brochure. Op basis van de SBI code is echter heel erg duidelijk en eenvoudig op te zoeken onder welke milieucategorie de inrichting valt. Op basis van de SBI code 383201 voor metaalshredders is in de bijlage op te zoeken dat de inrichting milieucategorie 5.1 heeft. Op basis van een eventuele interpretatie (383202) is volgens de Stichting een milieucategorie lager dan 4.2 onmogelijk. De milieucategorie 3.2 uit de vigerende vergunning is op verkaste gronden gebaseerd. (Ter zijde wordt opgemerkt dat een oplettende overheid tot een zelfde conclusie zou zijn gekomen bij de vestiging van EUREMA ten zuiden van Weelec BV). Aangezien in de veranderingsvergunning de milieucategorie zeer belangrijk is om de afwijking op het bestemmingsplan te onderbouwen is het noodzakelijk om de juiste milieucategorie te hanteren. Bovendien geldt de milieucategorie voor de gehele inrichting. Het is niet mogelijk om binnen één en dezelfde inrichting meerdere milieucategorieën te hanteren om zodanig verschillende milieu afstanden af te dwingen. Derhalve geldt voor de gehele inrichting een categorie van minimaal 4.2 en is inpassing in de ruimtelijke ordening onmogelijk vergunbaar.
10. Op de bestemmingsplankaart en de bijgevoegde onderbouwing van DGMR zijn drie zones af te leiden die gehanteerd worden voor de vestiging van bedrijven. De aangegeven zonering van DGMR is doorgevoerd op de verbeelding op de plankaart Maastricht Zuidoost maar niet doorgevoerd in de voorschriften en de toelichting. Het rapport van DCMR is wel als bijlage toegevoegd als onderdeel van het bestemmingsplan. Geconstateerd wordt dat dat voor wat betreft het bebouwingspercentage en bouwhoogte wel richtlijnen zijn overgenomen van DCMR ten zuiden van Weelec (zie paragraaf 4.5.1). De Stichting constateert dat het ontbreken van een inwaartse zonering zoals aangegeven in het rapport van DGMR voor het onderliggend plandeel niet is opgenomen. Het ontbreken van een inwaartse zonering in het bestemmingsplan "Molensingel Tuincentrum" is naar onze mening onterecht niet aangemerkt als een fout in het vigerende bestemmingsplan. Alleszins is niet te begrijpen waarom de inwaartse geluidzonering ophoudt bij de zuidelijke grens van Weelec BV. Het ligt voor de hand om deze ommissie ook te betrekken in de ruimtelijke onderbouwing en de geluidemissie van Weelec BV ook te toetsen aan de inwaartse zonering voor geluid.

11. In de akoestische onderzoeken is uitgegaan van de Handreiking meteen en rekenen voor industrielawaai (HMRI) voor het bepalen van de geluidbelasting naar de omgeving. In deze handreiking worden verschillende methoden beschreven. De door de Stichting uitgevoerde meting wordt door gemeente en Weelec BV niet als representatief beschouwd. Het door de Stichting uitgevoerde geluidsonderzoek door DPA voorziet echter in metingen die niet door M-tech en RUDZL zijn uitgevoerd. De Stichting merkt op dat de hoogte van de plekgeluiden bepaald door het omklappen, schuiven, vullen, oppakken en neerzetten van containers, voor het opwerken van metaalhoopen en voor het met de vorkheftruck transporteren van lege of met metaal gevulde containers. Manieren van werken die niet beheerst kunnen worden omdat de uitvoering onderdeel uitmaakt van een productieproces die eenvoudigweg niet op een stille manier kan worden uitgevoerd. In het bevindingsrapport van de RUD Zuid-Limburg d.d. 1 mei 2018 is vastgesteld dat:

- Uit de metingen van 17 april 2018 volgt dat de gemeten waarden op 80 meter van de werkzaamheden hoger liggen dan de berekende waarden van het akoestisch rapport.: 'representatief werken).
- Uit het meetrapport van DPA|Cauberg-Huygen d.d. 16 mei 2018 blijkt dat tijdens metingen bij de ontvanger geluidbelastingen (en bronvermogens) zijn gemeten die ruim hoger waren dan de meetresultaten van RUD Zuid-Limburg en M-tech. In de meetrapportage van DPA is daarenboven uitgebreid beschreven op welke wijze de gemeten maximale geluidbelastingen te relateren zijn aan de werkzaamheden binnen de inrichtingsgrenzen van Weelec. Alles wijst er op dat tijdens deze metingen 'representatief' is gewerkt.
- Uit de controlemetingen van de bronvermogens van 17 juli 2018 (meting door de RUD Zuid-Limburg samen met M-tech) blijkt dat metingen nabij de bron leidden tot (nagenoeg) dezelfde bronvermogens als in het geluidrapport van M-tech. Door de gemeente en Weelec BV wordt het ontbreken van DPA tijdens deze metingen beschouwd als gemis in de observatie van de wijze van meten. Dit berust op een ernstige en onjuiste interpretatie over de wijze waarop metingen verricht zijn en wat uit de wijze van meten kan worden afgeleid. De Stichting betreurt de opstelling van de gemeente en het ontbreken van DPA tijdens deze metingen framed om de representativiteit van de metingen te verantwoorden. Meten aan de bron, onder strikte controle op de uitvoering, leidt tot een lagere meting van het bronvermogen dan meten aan de gevel op afstand zonder regie en strikte controle op de uitvoering. Dit betekent dat DPA tot dezelfde conclusie zou zijn gekomen als RUD en Mtech (namens Weelec BV). Echter de conclusie moet zijn dat hier geen sprake was of kon zijn van een representatieve meting.
- Tijdens de metingen die de RUD-Zuid-Limburg heeft uitgevoerd in de periode van 1 t/m 23 november 2018 één geluidspecialist het bedrijventerrein inspecteerde om te borgen dat Weelec in bedrijf was tijdens de meting. Opvallend genoeg is gebleken dat de metingen niet zijn uitgevoerd in een periode waarbij er klachten van overlast werden gerapporteerd. In de periode tussen oktober 2018 en maart 2019 zijn substantieel meer klachten ingediend dan in de periode waarover de geluidspecialist heeft gerapporteerd. De data van metingen en meldingen correleren niet waardoor de resultaten van de metingen geen betekenis kunnen toevoegen aan de daadwerkelijke overlast en de gemeten resultaten. De Stichting constateert dat ook op momenten gemeten is dat het even rustig was op het terrein en dat na vertrek van de meetploeg van RUD de werkzaamheden weer in volledige hevigheid werden hervat.
- Het ontwerpbesluit is tot stand gekomen door enkel gebruik te maken van de metingen van RUD-Zuid-Limburg en M-tech. De onaangekondigde geluidmetingen van DPA|Cauberg-Huygen, waarvan eerder kan worden aangenomen dat deze 'representatief' waren zijn niet in de besluitvorming betrokken.

Door de Stichting wordt in aanvulling op de eerder ingebrachte zienswijzen geconcludeerd dat de ruimtelijke onderbouwing zoals deze door Mtech is opgesteld op meerdere punten onjuist is en faalt. De Stichting hoopt dat de gemeente tot inzicht komt dat de ingeslagen richting om te komen tot het toelaten van dit bedrijf op deze plek een vergissing was.

Hoogachtend,

Voorzitter Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden

